

ב' בחשוון תשע"ו  
15 באוקטובר 2015

לכבוד  
מר מוטי פרוינד  
מבקר העירייה והממונה על תלונות הציבור  
עיריית הוד השרון

א.נ.,

**הנדון: תגובה אחרונה לטיטת דוח ביקורת בנושא התנהלות והוצאות יול"א**

הננו מתכבדים להציג את תגובתנו השלישית במספר והאחרונה לטיטת דוח הביקורת בנושא התנהלות והוצאות יול"א אשר ערכת בחברתנו. תגובתנו מוצגת בהתאם לסעיפי טיטת הדוח וכן היא כוללת בנוסף סיכום. נחזור על בקשתנו להעביר את דוח הביקורת הסופי לעיוננו לפני הפצתו ופרסומו, כדי שנוכל לראות באופן סופי, האם אכן התקבלו טענותינו או לחילופין צויינה תגובתנו.

**מבוא**

1.

**1.1 כללי**

נכתב בסוף הפיסקה השנייה העוסקת בתקופה של שנת הלימודים תשע"ד ואילך, כדלקמן: "העירייה העבירה מדי חודש לחברה (מתקציב הפעלת יול"א), את עלות שכרם (בתוספת עמלת תקורה)".

**נתקן בקשר לכך:**

החברה שימשה כחברת כוח אדם של העירייה ביול"א בשנת תשע"ג בלבד ורק בשנה זו העבירה העירייה מידי חודש לחברה את עלות השכר של הצוות המקצועי (בתוספת עמלת תקורה). החל משנת הלימודים תשע"ד ועד להיום החברה מנהלת ומתפעלת את יול"א עבור העירייה בשיטת מיקור חוץ מלא, ולכן העירייה אינה מעבירה עוד את עלות השכר של הצוות המקצועי (בתוספת עמלת תקורה) החל משנת תשע"ד ועד להיום. בנוסף בפסקה השלישית העוסקת בסכומים שהעירייה העבירה לחברה, נכתב בתחילתה שסכומים אלו מתייחסים לשנת 2013. נתקן בקשר לכך שסכומים אלו מתייחסים לשנת הלימודים תשע"ג ולא לשנת 2013. נבקש לתקן את הסעיף בהתאם לאמור לעיל.

## עמוד 5

בסוף הטבלה בעמוד 5 במסגרת הערה שסומנה בכוכבית ועסקה בהכנסה בפועל של התוכנית בשנת הלימודים תשע"ה, נכתב בטעות כדלקמן: "הכנסות 2014 עפ"י דו"ח כספי מבוקר של החברה."

נבקש להחליף את הציטוט לעיל באמור כדלקמן: הכנסות תשע"ה על פי הנתונים הכספיים של החברה.

## מבנה ארגוני, תפקידים

2.

### ועובדים

#### 2.2 צוות ניהולי / מינהלתי וצוות מקצועי בכיר ליו"א

##### 2.2.1

בפיסקה השלישית נכתב כדלקמן: "מבחינת הביקורת לגיטימי שהמנהלת הכללית של החברה גם תשמש כמנהלת תוכנית יול"א ב- אחוז ניכר ממשרתה (כפי שהביקורת מתרשמת שכך הוא אכן במציאות) ובלבד שיהיה זה מינוי פורמאלי, מחייב ומבוקר. (פתרון כזה גם מיישב את העלות הנוספת בגיוס מנהל נוסף לחברה)."

##### **נציין בקשר לכך:**

תוקף תפקידה של מנכ"לית החברה משמש מינוי פורמאלי, מחייב ומבוקר לעניין ניהול תוכנית יול"א בפרט ולעניין ניהול כל התוכניות שקיימות בחברה בכלל. נבקש למחוק את הליקויי הנוגע לכך. באם תחליטו להשאיר את הליקויי, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא מיד בתום הצגת הליקויי.**

##### 2.2.2

- הביקורת מציינת כי בהסכם ההעסקה של העובדת ריקי סיודמק לשנת הלימודים תשע"ו, נקבעה תקופת העסקה שגויה שהינה מ- 27/8/2013 ועד 26/8/2014. הביקורת החליטה על דעת עצמה וללא כל ביסוס כל שהוא, להכפיש את החברה ולהסיק שהסיבה להצגת תקופת העסקה שגויה בהסכם ההעסקה הינה מפני שהסכם ההעסקה: "הוכן **"לכבוד הביקורת"** בדיעבד ובחיפזון."
- החברה מצרה מאוד על שהביקורת הסיקה מסקנה זו שהינה בוטה ומפלילה לכאורה ללא כל קשר למה שהתרחש במציאות וללא כל ביסוס עובדתי. למותר לציין כי השגיאה נובעת מטעות סופר ותקופת העסקה הנכונה הינה מתחילת שנת הלימודים תשע"ו ועד לסופה. נבקש למחוק את מסקנה זו ולציין כי היא נעשתה כתוצאה מטעות סופר. אם תחליטו להשאיר את המסקנה, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא מיד בתום המסקנה.**
- הביקורת מציינת כי העובדת שילן וייגר הוגדרה בתרשים המבנה הארגוני של החברה כרכזת יול"א בעוד שבהסכם ההעסקה הוגדרה כמזכירת יול"א.

גברת שילן וייגר נושאת בתפקיד של מזכירת יול"א. תפקידה בתרשים המבנה הארגוני יוחלף מרכזת יול"א למזכירת יול"א.

נבקש למחוק את הליקויי הנוגע לכך. באם תחליטו להשאיר את הליקויי, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא מיד בתום הצגת הליקויי.**

בסעיף 4 להסכם ההעסקה של

גברת שילן וייגר, נקבע באופן נרחב ובהיר הגדרות תחומי האחריות, התפקיד והעיסוק שלה. הביקורת הציגה והתייחסה רק להקדמה הכתובה בסעיף 4 להסכם והתעלמה משאר הסעיף הכולל 10 תתי סעיפים. על יסוד התבססותה על ההקדמה בסעיף 4 להסכם בלבד, קבעה הביקורת כי מתקיימים ליקויים, כדלקמן: "ניסוח תקצירי ביותר של הגדרת התפקיד".... "היעדר הגדרת תחומי אחריות."

נבקש כי ליקויים לכאורה אלו, ימחקו מדוח הביקורת הסופי. אם תחליטו למרות ההוכחה שלנו, להשאיר את הסעיף על כנו, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא בסעיף זה וכן נבקש להציג בדוח הביקורת הסופי את עמודים 3-4 מהסכם ההעסקה של העובדת, בהם מוצג סעיף 4 להסכם.**

יול"א: תקציב וכספים : 2013-

.4

**2015**

#### **4.1 הכנסות**

בקשר לסעיף ג בשנת 2013, ההבדל בסך 306,619 ₪ בין נתוני החברה (4,782,388 ₪) לבין נתוני העירייה (5,089,007 ₪) נובע מעמלת התקורה בגובה 6% שגבתה החברה בשנת תשע"ג מהעירייה, כך שאין כל ליקויי או פער כל שהוא בקשר לכך. למותר לציין כי עמלת תקורה זו באה לידי ביטוי בכל נתוניה הכספיים של החברה לרבות בדוח הכספי של שנת 2013.

נבקש לתקן את הסעיף בהתאם לאמור לעיל. באם תחליטו להשאיר את הסעיף על כנו, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא בסעיף.**

#### **4.2 הוצאות**

ראשית, תקציב ההנחות שהוצג על ידי הביקורת בסך של 180,000 ש"ח מתייחס לחודשים ספטמבר 2014 ועד לדצמבר 2015 ולא רק על שנת 2015 כפי שהוצג בטבלה. שנית, ביצוע ההנחות שהוצג על ידי הביקורת בסך של 127,818 ₪ מתייחס לחודשים ספטמבר 2014 ועד למאי 2015 ולא לתקופה שבין תחילת ינואר לבין 15 ביולי 2015, כפי שהוצג בטבלה. סכום הביצוע הנכון כאמור לחודשים ינואר- יוני 2015 עמד על סך של 85,212 ₪.

נבקש לתקן את הסעיף בהתאם לאמור לעיל. באם תחליטו להשאיר את הסעיף על כנו, **נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא בסעיף.**

#### **5.4.4**

מסיבות של נוחות בעבודה השוטפת במהלך השנה עם חברת יובלים (הן של החברה והן של חברת יובלים), החברה גובית תקורה בגובה 10% לאחר ניכוי עלות השכר בלבד

מההכנסות. בהתחשבות סוף שנה אכן מיישרים קו לחישוב גובה תקורה בגובה 10% לאחר ניכוי עלות השכר, התקורה לעירייה ועלות בלאי ציוד. נבקש להציג את תגובה זו בסעיף.

## **ניהול איכות המזון בתוכנית**

6.

### **יול"א**

לגבי ביקורת הפתע שהתקיימה בחברת "קייטרינג מגש פרבר" ביום 27 באפריל 2015, בניגוד לקביעת הביקורת (שוב, ללא כל ביסוס), החברה סיימה את ההתקשרות עם חברה זאת בעקבות הממצאים שעלו מביקורת פתע זו. נבקש לציין זאת בדוח הביקורת הסופי.

### **תוכנית עבודה**

7.

הביקורת טענה שהתקבלה רק תוכנית עבודה אחת בת 3 דפים. בפועל הביקורת קיבלה 2 חוברות עבות כרס המהוות תוכניות עבודה מפורטות ועוד תוכנית עבודה אחת. החברה סבורה שתוכניות העבודה שנשלחו לביקורת הינם מספקים ולמעלה מזה. נבקש לתקן את הסעיף בהתאם.

### **נוהלי עבודה**

8.

נבקש להציג בסוף הסעיף את הערתנו שנכתבה במסגרת תגובתנו הראשונה לטיטת דוח הביקורת, והיא כדלקמן: החברה פועלת בימים אלו להסדרת נהלי עבודה כתובים כפי שפורטו בסקר המקדים וכן להסדרת נהלי עבודה כתובים בנושאים פדגוגיים ותפעוליים. עוד נציין כי במשך 30 שנות קיומה של החברה לא היו קיימים נהלי עבודה כל שהם. הנהלת החברה החדשה פועלת כאמור לשינוי מצב זה ולהסדרת נהלי עבודה כתובים.

### **מחשוב ויעילות העבודה**

9.

בנספח ח' שצורף לתגובתנו השנייה על טיטת דוח הביקורת, צורפו המסמכים הבאים המוכיחים שחור על גבי לבן כי יש תוכנה שפותחה בעבור החברה לניהול תוכנית יול"א, המסמכים מפורטים להלן:

- צילום מסך (print screen) של הממשק בין תוכנת מטרופולינט לבין התוכנה שפותחה בעבור החברה.
- צילום מסך (print screen) המעיד כי כל נתוני האשראי בתוכנה שפותחה בעבור החברה הינם מוצפנים.
- צילום מסך (print screen) של הממשק בין התוכנה שפותחה בעבור החברה לבין תוכנת חשבשבת. נבקש לאשר בדוח הביקורת הסופי, שאכן קיימת תוכנה כזאת.

10.

**ניהול עפ"י מדדים**

כפי שכבר כתבנו בתגובתנו השנייה לטיוטת דוח הביקורת, החברה תפעל לריכוז ולניתוח המשובים באמצעות מחשוב. נבקש להציג את הערה זו.

11.

**הסכם עם העירייה**

נבקש להציג בסוף הסעיף את הערתנו שנכתבה במסגרת תגובתנו הראשונה לטיוטת דוח הביקורת, והיא כדלקמן:  
העירייה והחברה פעלו בחודשים האחרונים לטובת ניסוח הסכם ביניהן המסדיר את שיתוף הפעולה ביניהן. ההסכם מוכן וחתום על ידי החברה. העירייה עדיין לא חתמה על ההסכם אך צפויה לחתום עליו בתקופה הקרובה.

12.

**סיכום ומסקנות**

**12.10**

הביקורת כותבת בסעיף זה: "עד מועד הביקורת לא היתה תוכניות עבודה ובקרת ביצוע מול תכנון בחברה."

**נציין בקשר לכך:**

לא נכון. הביקורת ביקשה וקיבלה את כל תוכניות העבודה ודוחות ביצוע מול תכנון לשנים 2013-2015. החברה מכינה את תוכניות העבודה ואת דוחות הביצוע מול התקציב במהלך שנת הפעילות כשיטת עבודה. אישורי דוחות הביצוע מול התקציב אף מאושרים בישיבות הדירקטוריון, כך שלא ניתן לטעון שמסמכים אלו לא היו לפני מועד הביקורת, כפי שהביקורת ניסתה לטעון.

נבקש למחוק את סעיף זה. באם תחליטו להשאיר את הסעיף, נבקש כי תגובתנו זו תוצג באופן מלא מיד בתום הסעיף.

### סיכום לתגובתנו

אנו מברכים על ביצוע הביקורת בחברתנו. חברת מוסדות חינוך הינה חברה קטנה אך בעלת אתיקה מקצועית גבוהה ששואפת למצוינות ולהישגיות ותפעל בכל כוחה לשיפור או ייעול כל שהוא. לכן החברה מקבלת בברכה כל הערה שיש בה כדי להביא לשיפור ו/או ייעול תהליכי עבודה ותפעל ליישמה במהירות וביעילות.

עם זאת נציין כי החברה מצרה מאוד על אופן התנהלות הביקורת הן בקביעת אמירות בוטות ומפלילות לכאורה ללא כל ביסוס מציאותי, כגון: "הוכן "לכבוד הביקורת" בדיעבד ובחיפזון." (סעיף 2.2.2), וכגון: "יש לשער כי היעדר מסמכים אלו איננו בלתי מכוון והינו למטרות "כאלו או אחרות". (סעיף 4.2 בעמוד 29), והן מסגנון הכתיבה השלילי והבוטה מאין כמוהו שמאשים את החברה בהאשמות שווא של סילופי דברים, הטיית נתונים ועוד בניגוד גמור למציאות וללא כל ביסוס עובדתי ויש בה כדי לפגוע בשמה הטוב של החברה, כגון: הערות הביקורת בשני הפיסקאות האחרונות של עמוד 6, הערת הביקורת בפיסקה האחרונה של עמוד 22 בסעיף 4.1, הערת הביקורת בסעיף 4.3 בעמוד 33, הערת הביקורת בסוף סעיף 5.3.3 בעמוד 38.

נבקש למחוק את כל הערות אלו ואת כל ההערות האחרות שבהם הביקורת נקטה בלשון מתלהמת וחריפה. **באם תחליטו להשאיר את הערות אלו כלשונם וככתבם, נבקש כי סיכום זה יוצג באופן מלא בדוח הביקורת הסופי.**

בכבוד רב,

אירית מזור, מנכ"לית

חברת מוסדות חינוך

ותרבות הוד השרון