

מחלקת המשק

1. כללי

מחלקת המשק עוסקת בתחזוקה שוטפת של מספר נושאים שבאחריות העירייה, שעיקרם אחזקת מערכת הביוב, אחזקת אביזרי הכוונת תנועה (תמרורים וסימוני כבישים), אחזקת כבישים ומדרכות. המחלקה מבצעת את העבודות בעיקר על סמך פניות המוקד העירוני, המקבל קריאות על תקלות שונות ברחבי העיר, ומנתבן לגורמים השונים בעירייה, האחראיים לכל נושא ונושא.

חלק קטן מפעילות המחלקה מתבצע באופן יזום, בעיקר בנושא שטיפת קווי ביוב, סימון והצבת תמרורים חדשים, (בהתאם להחלטת וועדת תחבורה), או חידושם התקופתי וכן ביצוע עבודות קטנות, כגון הקמת במות לאירועים וכד'. ביצוע העבודות מתבצע בעיקר באמצעות קבלנים הקשורים עם העירייה בחוזים שנתיים, כאשר פעילות עובדי המחלקה באה לידי ביטוי בעיקר בהגדרת התקלה, לאחר יציאה לשטח על סמך פניית המוקד, והזמנת הקבלן לביצוע התיקון הנדרש.

צוות המחלקה נוקט בהתאם לצורך, בעת יציאתו לשטח לאבחון המפגע, בפעולות למניעת סכנה לציבור, כגון גידור ו/או סימון של מקום המפגע (בור בכביש או עמוד שנפל וכד'). המחלקה כפופה אירגונית למנהל אגף תשתיות במינהל ההנדסה.

2. המטרה

מטרת הביקורת לבחון את המטלות שמבצעת המחלקה, יעילות המבנה האירגוני של המחלקה ויחסי הגומלין שלה, עם יחידות עירייה אחרות ואופן הפעלת הקבלנים.

3. המבנה האירגוני

א. מחלקת המשק בנויה כדלהלן:

- 1 - מנהל.
 - 2 - מזכירות (אחת במשרה חלקית).
 - 2 - עובדי צוות נשר - ניידת שירות ראשוני.
 - 2 - עובדי צוות ניקוז וביוב עם ניידת.
 - 4 - עובדי כפיים מהם 2 - לעבודות צביעה של משרדים, גני ילדים וכד'.
 - 1 - לעבודות גידור, מתקני משחק, מנעולנות.
 - 1 - לתיקון ריהוט רחוב.
- ב. פעילות צוות נשר באה לידי ביטוי בכ- 1,000 קריאות מוקד, ב- 10 החודשים הראשונים של 2007, כאשר רובן טופלו באמצעות קבלנים כדלהלן:
- טיפול ע"י קבלן במפגעי דרך, כגון מדרכות, כביש, פטריות בטון וכד' - כ- 600.
- טיפול ע"י קבלן באביזרי תנועה - תמרורים, סימונים וכד' - כ- 250.
- טיפול עצמי במפגעים שונים, כגון טיפול בקולטנים, כתמי שמן על הכביש - כ- 150.

יצויין, שהפעלת הקבלן המטפל בתחזוקת כבישים ומדרכות, נעשית באמצעות מינהל ההנדסה בלבד, ולא באמצעות מח' המשק, כאשר צוות נשר מגדיר את התקלה בשטח, ומזמין לצורך ביצוע התיקונים את המהנדס שבתחום אחריותו (בחלוקה הגיאוגרפית של העיר), נמצאת התקלה. המהנדס הוא שמפעיל את הקבלן. לנושאי תנועה, מופעל הקבלן ישירות ע"י צוות נשר.

ג. פעילות צוות ניקוז וביוב, הסתכמה בכ- 400 קריאות מוקד ב- 10 חודשים הראשונים של 2007, אשר רובן התבטאו בצורך לטפל בסתימות ביוב. הטיפול בסתימות אלה מבוצע ע"י קבלן, שעומדת לרשותו ביובית, המשמשת לשאיבות ופריצת סתימות וביצוע שטיפות. בהתאם לצורך, מטפל הצוות גם בהכנות לאירועים קטנים, וזאת כעבודה משנית, בזמנם הפנוי, מטיפול בתקלות ביוב.

ד. פעילות עובדי הכפיים, חופפת בחלקה הגדול לפעילויות דומות הנעשות במסגרות אחרות, כגון פעולות הקשורות בבינוי ומשק כללי (צבע, תיקוני מנעולים, מתקני משחק, ריהוט רחוב וכד'). עיקר הפעולות הדומות מתבצע במחלקת אחזקת מוסדות חינוך, מחלקת גנים ונוף / המח' לאיכות הסביבה, מחלקת המים, המטפל בתקלות צנרת ובחיבורי ביוב.

ה. המבנה האירגוני הקיים, הינו תוצאה של שינויים מספר, שנעשו בשנים האחרונות, כגון העברת המחלקה מאגף התיפעול לאגף התשתיות בהנדסה, הפרדת האחזקה של אחזקת מוסדות החינוך מיתר נושאי האחזקה וכד'. לפני כשנתיים נערכה בדיקה אירגונית ע"י גורם חיצוני, שבין מסקנותיו נאמר שחייבת להיות חשיבה מחודשת של נושא האחזקה. גם במהלך הביקורת הנוכחית, נמסר ע"י מנהל המחלקה וע"י מנהל אגף התשתיות, שמתקיימים דיונים לגבי היעילות של המבנה האירגוני הקיים והאפשרות להעביר את פעילותו לאגף התיפעול.

ו. מתצפיות שערכה הביקורת, מנתוני קריאות המוקד שהיו בממוצע כ- 3 קריאות ביום לצוות נשר ו- 2 קריאות ביום לצוות הביובית, ומהתייחסותו לנושא של מנהל המחלקה עולה, שיש לצוותים זמנים חופשיים לא מבוטלים.

ז. העומס על העובדים הכלליים, גם כן אינו קבוע, כך שלא ניתן לנצל באופן אופטימלי את הזמן הפנוי של עובדים אלו, וזאת מהמוגבלות הקיימת במבנה האירגוני. לא ניתן לבחון כיום את היקף עבודתם של העובדים מאחר ולא מנוהל עבורם / על ידם יומן עבודה כמתבקש (מנהל המחלקה מסר שיבוצע בעתיד).

ח. קיים זמן פנוי ולא מנוצל בהעסקת 2 מזכירות באגף, במסגרת הפעילות כיום.

4. הפעילות האדמיניסטרטיבית

א. הביקורת בחנה את אופן ניהול הרישומים והמעקב במזכירות המחלקה, ונמצא שקיים מעקב מסודר אחר תלונות המוקד ומשוב לאחר בדיקת הצוותים בשטח, קיימים יומני עבודה על ביצוע עבודות קבלן הביובית, הנרשמים ע"י המזכירה, על סמך דיווח בע"פ של הצוות. (ראוי שלאחר הרישום יחתום על היומן, אחד מאנשי הצוות, ורצוי שיהיה זה מנהל המחלקה).

חשבונות הקבלן המוגשים לתשלום, נבדקים ע"י מנהל המחלקה ומותאמים ליומני העבודה, שהעתקם מצורף לחשבון לתשלום באמצעות החשב. חשבונות הקבלנים נבדקים בהתאם לחוזים שנחתמו עימם.
ב. עריכת המכרזים / הסכמים עם הקבלנים, נעשתה לדברי מנהל המחלקה, ללא שיתופו.

ג. המחלקה מחזיקה תורן כוננות כל שעות היממה, המגובה בטבלת כוננות יומית שמית, לפי תאריכים לחודש אוקי' 07, שדוגמתה מועברת למוקד לקראת תחילת כל חודש.

5. התקשרות עם קבלן הביובית

א. לביקורת הוצג הסכם עם קבלן הביובית בהתבסס על מכרז 5/03, שהיה במקור לשנה, עם אופציה להארכתו עד ל- 4 שנים נוספות. (סעיף 3.26.1 בחוזה) העירייה אכן האריכה את החוזה למשך 3 שנים נוספות, ולא מימשה את זכותה להאריכו בשנה נוספת, עד 4 שנים סה"כ. בקיץ 2007, פנתה העירייה לספקים במכרז זוטא, לאחזקת מערכת הביוב, לתקופה של 6 חודשים בלבד.

ב. הביקורת בחנה את ההסכם הראשון והעלתה את הממצאים הבאים:

1) להסכם הראשון לפי מכרז 5/03, צורף ב- 1/2/04 (ראה נספח א'), המתייחס לפי הכתוב בו, לחילוקי דעות בין העירייה והקבלן, בגין תוספות תשלום לביצוע קריאות, שלא בשעות העבודה הרגילות, בו נקבעו תשלומים בתעריפים חדשים, כדלהלן:
בגין קריאה בין 17:00 - 22:00 סך 600 ₪, כולל מע"מ ולפני הנחה חוזית.
בגין קריאה בין 22:00 - 07:00 סך 750 ₪, כולל מע"מ ולפני הנחה חוזית.
בגין קריאה בשבת וחג סך 1,250 ₪, כולל מע"מ ולפני הנחה חוזית.
יצויין שהסכמה זו סותרת את האמור בסעיף 3.24.6 לחוזה (ראה נספח ב'), הקובע: "מקדמים לתוספת שלא מופיעים במכרז לגבי תנאים מיוחדים, לפי מחירון המאגר המשולב בחסות משרד האוצר".
המחירון הנ"ל (ראה נספח ג') קובע כדלקמן:
תוספת עבור עבודה בשעות 17:00 - 22:00 - 10%.
תוספת עבור עבודה בשעות 22:00 - 07:00 - 25%.
תוספת עבור עבודה בשבתות וחגים - 60%.

המשמעות שעבור פתיחת סתימה רגילה, שהינו הסעיף הכבד ביותר במכרז, ומחירו בש"ח כולל מע"מ ולפני הנחה חוזית, היה **147.40 ₪**. להלן השוואת סכומי התשלום בין המכרז לנספח שצורף:

| מס' סד' | הנושא | בשעות 22:00 - 17:00 | בשעות 07:00 - 22:00 | בשבת וחג |
|---------|-----------------------------|---------------------|---------------------|----------|
| | א' | ב' | ג' | ד' |
| 1. | אמורים היו לשלם בהתאם למכרז | 162.14 ₪ | 183.80 ₪ | 235.84 ₪ |
| 2. | שולם עפ"י הנספח לחוזה | 600 ₪ | 750 ₪ | 1,250 ₪ |
| 3. | אחוזים | 370 | 407 | 580 |

לא התקבל הסבר ממנהל מחלקת המשק לפשר השינוי שנערך בחוזה המקורי, שהיה מבוסס על מכרז פומבי, והאם התוספת אושרה ע"י הלישכה המשפטית.

2) בהתאם לחוזה, אמורה הייתה להיות בעירייה ערבות ביצוע על סך 25,000 ₪. אמנם, נמצא שאכן הייתה ערבות כזו בעירייה בתוקף עד פבר' 07 שלא חולטה, למרות שהקבלן המשיך בעבודה עד קיץ 07, ולמרות שלא התקבלה ערבות חדשה, מחליפה. יצוין שהערבות צמודה למדד, על בסיס ינואר 06 ולא כמתבקש ע"ב מאי 03 (ראה נספח ד').

3) לא ניתן הסבר, מדוע לא מימשו את האופציה להארכת החוזה לשנה נוספת, ובמקום זאת ערכו מכרז זוטא ל- 6 חודשים.

4) לא נערך מכרז פומבי כמתבקש, להיקף חוזה של 180,000 ₪ לשנה (המכרז זוטא נקב בסכום של 15,000 ₪ לחודש), כמתבקש להיקף ההוצאה. 5) סעיפים 3.11.3 ו- 3.11.4 מתייחסים לחוזה הביטוח שעל הקבלן להמציא לעירייה וזאת מבלי לנקוב סכום נדרש מראש, תנאי שראוי היה שיוגדר כבר במכרז (ראה נספח ה').

ג. הביקורת בחנה את ההסכם השני והעלתה את הממצאים הבאים:

1) החוזה התבסס כאמור על מכרז זוטא, שנבנה על בסיס פאושלי של עלות קבועה בסך 15,000 ₪ לחודש, למספר קריאות מוגבל, כאשר הנתונים של העלויות בפועל, טרם היציאה למכרז זוטא, היו כדלקמן:

| | | |
|-------|---|----------|
| 10/06 | - | 10,105 ₪ |
| 11/06 | - | 14,328 ₪ |
| 12/06 | - | 12,176 ₪ |
| 1/07 | - | 9,309 ₪ |
| 2/07 | - | 7,420 ₪ |
| 3/07 | - | 7,226 ₪ |
| 4/07 | - | 10,410 ₪ |
| 5/07 | - | 8,232 ₪ |

סה"כ 79,206 שמשמעותם בממוצע 9,900 ₪ לחודש.

לא ברור ולא התקבל הסבר, מדוע הוכן מכרז זוטא, עם מחיר מטרה פאושלי של 15,000 ₪ (שהפך ל- 10,950 ₪ בפועל, לאחר הנחה שניתנה, מבלי שנתון זה היה ידוע בעת הכנת המכרז).

2) לאחריות הקבלן לנזקים לפי סעיפי החוזה פרק 13, הוא אמור היה, להמציא לעירייה העתק מפוליסת הביטוח, טרם התחלת העבודה, בגובה גבולות אחריות, כפי שיקבע ע"י גיזבר העירייה. העירייה אמורה הייתה להיות אחד המוטבים בפוליסה. הוצגה לביקורת פוליסת ביטוח, הנוקבת אמנם בפרוייקט של עיריית הוד-השרון, במסגרת הפוליסה, **אך אינה מגדירה את העירייה כמוטבת בפוליסה.** אין גם התחייבות של חברת הביטוח כלפי העירייה, שהפסקת הביטוח בטרם סיומה, מותנית במתן הודעה מוקדמת לעירייה.

3) במכרז ובחוזה אין דרישה לקבלת ערבות ביצוע. להערכת הביקורת ערבות מסוג זה לעבודות תחזוקה, יש בה גם חשיבות לעמידה בלוי"ז כנדרש בחוזה, וגם חייבים לקבלה, כשהיא בתוקף, טרם תחילת העבודות.

6. **ההתקשרות עם הקבלן לביצוע עבודות סימון, צביעה ותמרור כבישים**, מכרז מס' 101/06.

א. הביקורת מצאה שבהתאם לחוזה המקורי הייתה בידי העירייה האופציה להארכתו בשנה נוספת, והיא אכן האריכה אותו מיום 1/1/07 ועד 31/12/07. הקבלן נדרש בהתאם לחוזה להפקיד ערבות בנקאית בתוקף עד 1/4/08. התברר שהערבות הקודמת שהייתה בתוקף עד 1/4/07 לא חולטה, למרות שלא התקבלה ערבות מחליפה, כנדרש.

ב. מנהל המחלקה מסר לביקורת, שהתקציב לעבודות הסימון אזל בקיץ 07, והציג בפני הביקורת מכתבים חוזרים, על הצורך בתקצוב עבודות סימון דחופות. יתרה מזאת, בסוף שנת 2007, יסתיים תוקפו של החוזה הקיים, ואין עדיין הליכים לפירסום מכרז, לביצוע העבודות בהמשך.

ג. תנאי החוזה מגדירים גבולות אחריות ביטוח כלפי צד ג', שלא יפחתו מחצי מיליון דולר לתובע (לאירוע) ו- 5 מיליון דולר לתקופה, כאשר העירייה תהיה מוטבת בפוליסה. בפועל, עפ"י פוליסת הביטוח שמצורפת להעתק החוזה, גבולות האחריות, כלפי צד שלישי, לכל תקופת הביטוח 630,000 **בלבד** (לא מצויין אם הכוונה לשקלים או לדולרים).

ד. נספח ב' לחוזה, מגדיר התחייבויות שונות של חברת הביטוח כלפי העירייה, נמצא שהנספח לא מולא כנדרש, כולל אישור ההתחייבות הנ"ל.

7. **ההתקשרות עם הקבלן לביצוע תיקוני תשתיות (כבישים ומדרכות)**

ההתקשרות הזאת אינה בתחום האחריות של מחלקת המשק, והיא מתבצעת ע"י מינהל ההנדסה (אגף תשתיות), כאשר השירות המבוצע ע"י מחלקת המשק, הינו למעשה הגדרת התקלה ועידכון מינהל ההנדסה עליה, לאחר בדיקה בשטח (צוות נשר).

בפועל, נלווה הצוות לסיור של המהנדס מאגף התשתיות, שממשיך בטיפול ובהפעלת קבלן האחזקה.

- א. מחלקת המשק עוסקת באחזקה של חלק קטן מהתשתיות העירוניות, האחזקה העיקרית מבוצעת ע"י קבלנים, כאשר חלק מפעולות התחזוקה והאחזקה מבוצעת גם ע"י מח' אחזקות מוסדות באגף החינוך, חלק נוסף באגף התיפעול (גנים ונוף).
- ב. עיקר העבודה (2 הצוותים הניידים), הם לוודא אמיתות פניות המוקד והגדרה סופית של מהות התקלה, על מנת להפעיל את קבלן האחזקה, למעט נקיטת אמצעי בטיחות ליד המפגע / תקלה, שמתבצע על ידי הצוותים.
- ג. מחלקת המשק מפעילה רק את קבלן הביובית וקבלן עבודות סימון ותימרוור, ואילו הפעלת קבלן תשתיות כבישים ומדרכות, מתבצעת ע"י אגף התשתיות, בהנדסה.
- ד. לכלל העובדים קיים בממוצע זמן פנוי, שניתן היה לנצלו אם הם היו משוייכים למערכת אירגונית יותר גדולה, מבחינת היקף מטלות.
- ה. הכנת מכרז זוטא לביובית, לתקופה מוגבלת של 6 חודשים, היה מוטעה ולא חייב המציאות. להיקף השנתי הצפוי של עבודות נדרש היה, מכרז פומבי.
- ו. לא הייתה בקרה הולמת וראויה, לקבלת ערבויות ו/או ביטוחים כנדרש בהסכמים.
- ז. נחתם נספח תוספת לחוזה הביובית הראשון, שהעניק לקבלן תוספות תשלום, בניגוד למכרז ולחוזה. להערכת הביקורת הייתה במקרה זה חריגה מסמכות של הגורם / גורמים, שהכינו ואלה שחתמו על הנספח להסכם.

- א. מומלץ לבחון ביצוע שינויים אירגוניים על מנת להגיע לאופטימיזציה של משאבי האנוש והכישורים המקצועיים, כדלהלן:
- 1) הגדרת צוות נייד אחד, לאיתור ולהגדרת התקלות, לאור פניות המוקד, כולל טיפול ראשוני בהצבת אמצעי בטיחות נדרשים.
 - 2) עם הגדרת התקלה הצוות ידווח על ביצוע התיקון ליחידה הרלוונטית, למשל: - תקלות ביוב למחלקת מים וביוב.
- תקלות באחזקת מוסדות חינוך ומבני ציבור למחלקת אחזקת מוסדות, באגף החינוך.
 - תקלות בריהוט רחוב ומתקני משחקים, למחלקת גנים ונוף / המח' לאיכות הסביבה.
 - תקלות בתשתיות לאגף תשתיות, במינהל ההנדסה.
 - תקלות באביזרי תנועה למחלקת תחבורה, שאחראית גם להקמת התימרוך ותשתיות התנועה.
- 3) מרבית הפעילויות תבוצענה בדומה להיום, ע"י קבלנים במסגרת חוזי מסגרת.
- ב. מומלץ לבחון את הליכי היציאה למכרזים, תוך הקפדה להכנת ניירות עבודה מסודרים להגדרת ההיקפים וכו'. ראשי הפרקים של ניירות העבודה, יכללו את הנושאים שיש לתת עליהם את הדעת, כגון זמני ביצוע, כמויות שבוצעו בעבר, ערבויות לטיב וכו'.
- ג. מומלץ להגדיר בנוהל כתוב את הליכי מסירת העבודה לביצוע, זאת רק לאחר קבלת כל האישורים וההתחייבות המוגדרות בחוזה.
- ד. מומלץ לקבוע שערבויות בנקאיות יחולטו במועדן ע"י הגיזברות, אלא אם כן יתקבל בגיזברות מכתב שחרור חתום ע"י המורשה לכך. (המנהל המוגדר בחוזה, לביצוע העבודות נשוא החוזה).
- ה. מומלץ שתעשה עבודת מטה לקביעת ראשי פרקים סטנדרטיים בחוזים ובמכרזים, שיהיו בסדר קבוע, שיאפשרו התמצאות קלה ובקרה יעילה על מימוש סעיפי החוזים. (ידוע לביקורת שהדבר קיים בחוזים חדשים, אך מכיוון שבמקרה זה מדובר על חוזה ישן, הרי שעניין זה חסר).
- ו. מומלץ שכל חוזה /או תוספת לחוזה קיים, יבחנו ויאושרו בכתב, ע"י הלישכה המשפטית. (ידוע לביקורת כי כך קורה בשנתיים האחרונות, אך בחוזה זה, הנספח לא אושר ע"י היועמ"ש).

חוצץ

התייחסות הביקורת להתייחסות הגוף המבוקר

10. התייחסויות לדוח הביקורת

א. טיוטת הדוח, כולל המסקנות וההמלצות הועברו לעיון והתייחסויות הגורמים הבאים, בתאריך 10/12/07:

מנכ"ל העירייה

גיזבר העירייה

מהנדסת העירייה

מנהלת אגף תיפעול

מנהל אגף תשתיות ומבני ציבור

רכז חוזים ומכרזים

מנהל מח' המשק

היועמ"ש לעירייה

עד ליום 8/1/08 התקבלו בלישכת המבקר שתי תגובות בלבד, מכרז חוזים ומכרזים וממנהל מח' המשק, וזאת למרות תיזכורת מיום 31/12/07.

ב. להלן התייחסות גורמי העירייה והתייחסות חוזרת של הביקורת

1) תגובת רכז חוזים ומכרזים (ראה נספח ו')

2) לדעת הביקורת, לא ניתנו הבהרות ברורות לפשר אי הארכת החוזה לביובית, לשנה החמישית כפי שהתבקש, או ליציאה למכרז חדש ומסודר, כאשר רכז חוזים ומכרזים מצביע על שורת התכתבויות בנושא זה עם מנהל אגף תשתיות. מהתייחסותו עולה, שההימנעות מהתקשרות מסודרת, נבעה לכאורה מבעיות תקציביות. התוצאה כפי שנמצאה ע"י הביקורת, מצביעה על כך, שהעבודות שהוזמנו בהליך של קבלת הצעות מחיר נאמדו במחיר הגבוה מהעלויות ששילמה העירייה בתקופה שהייתה בסיום השנה הרביעית של החוזה המקורי. ממנהל אגף התשתיות, שכאמור טיוטת הדוח הועברה גם אליו, לא התקבלה כלל התייחסות לדוח ובפרט לסוגיה הזאת.

3) לא ניתן הסבר ברור לתוספת המחירים החריגה, שאושרה לקבלן הביובית, התאם התוספת לחוזה (נספח א'). יתרה מזאת, מכתבו של רכז חוזים ומכרזים לעו"ד חברת הביובית מיום 29/1/04 (ראה נספח ז'), מתייחס לביטול סיכום פגישה מיום 27/1/04 בלישכת מנכ"ל העירייה דאז, ומפרט בנספח חדש: ציטוט - "לאחר שהצדדים הגיעו להבנות והסכמות חדשות". לא ברור האם הצדדים שהגיעו להסכמות החדשות, הם אותם משתתפים שנכחו בפגישה האמורה בלישכת המנכ"ל (לפי דברי רכז חוזים ומכרזים, המשתתפים היו, המנכ"ל דאז, היועמ"ש דאז, הגיזבר, מנהל מח' אחזקת מוסדות ומנהל מחלקה נוסף, וכן נציג חברת הביובית).

בתגובת רכז חוזים ומכרזים, אין כלל התייחסות לסתירה שבין התוספת להסכם, להסכם עצמו, הקובע כאמור בדוח, שתוספות ישולמו בהתאם למאגר הנתונים של משרד האוצר.
יצוין עוד, שהסיכום המקורי לפגישה מיום 27/1/04, לא הומצאה לעיון הביקורת, עובדה שאינה מאפשרת לבחון את המניעים להחלטה ולשינויים שחלו בה.

4) הנימוקים של רכז חוזים ומכרזים, לגבי ערבות הביצוע שלא חולטה, הם תיאורטיים בלבד. אילו קבלן הביובית היה מתנה את הסכמתו להמשך החוזה, בסירוב להעביר ערבות בתוקף כמתבקש בחוזה, הרי שהעירייה הייתה אמורה לפעול למציאת אלטרנטיבה, משהסכים הקבלן להמשיך, הרי שאמורים היו לקבל ממנו ערבות כמתבקש.

5) רכז חוזים ומכרזים מסביר במכתבו את הסיבות להיעדר סכומים נדרשים בסעיפי הביטוח של ההסכם החדש, עם קבלן הביובית. מהמסקנות מהתייחסותו ומהסיכום עולה בבירור, שיש צורך בתשומת לב להגדרות ברורות של נושאי הביטוח הנדרשים, כבר בשלב היציאה למכרז.

7) לעניין ההתקשרויות עם הקבלן לביצוע עבודות סימון כבישים, העביר רכז חוזים ומכרזים מספר הבהרות נוספות, שמשלימות את ממצאי הביקורת.

6) אין בתגובת רכז חוזים ומכרזים נתונים או ראיות שמשנות את מסקנות והמלצות הביקורת.

ג. תגובת מנהל מח' המשק (ראה נספח ח')

1) הממצאים של הביקורת נאספו בעזרת מנהל מח' המשק, וההסברים ניתנו על ידו, לכל התייחסות שפורטה בדוח. להלן תמצית הנתונים שפורטו בדוח שאליהם מתייחס מנהל מח' המשק.

א) פעילות הצוותים נועדה בעיקר למתן מענה לפניית המוקד, אם בטיפול עצמו ואם ע"י קבלנים, כאשר בכל מקרה עוסקים הצוותים בנקיטת פעולות למניעת סכנה לציבור, ממפגע שאותר. סטטיסטית ועל סמך דוחות המוקד, התבססו המסקנות בדוח, שוב בשיתוף מנהל מח' המשק, על זמנים פנויים של צוותי מחלקת המשק.

ב) בממצאים נאמר שהעיסוקים הנוספים של צוותי מחלקת המשק, כוללים טיפול באירועים קטנים, אחזקות קטנות של משרדים וכדומה.

2. בתגובת מנהל מח' המשק, הוא נותן פירוט נרחב לעבודות :

א) של קדם אירועים שמתבצעות ע"י עובדי המחלקה. הביקורת מבקשת לציין, שאין נתונים מסודרים על מספר שעות העבודה שדרושות ושבוצעו בגין עבודות אלה, אך בהתאם להסברים שניתנו במהלך הביקורת, הם ספורדים ומבוצעים כפעילות משנית, לפעילות של תגובות, לפניית המוקד.

ב) תגובת מנהל מח' המשק, כפי שעולה ממכתבו, אינה עומדת בסתירה, למסקנות וההמלצות שבדוח. הביקורת מבקשת לציין שההמלצות המתייחסות להליך האירגוני, סעיף 9א' בדוח, קובעות שיש צורך בבחינת ביצוע שינויים ארגוניים, לשם אופטימיזציה של משאבי האנוש. הבחינה המומלצת אמורה לכלול לדעת הביקורת, חקר רב תצפיתי ו/או איסוף נתונים פרטני של עלויות, לעומת תקציב הוצאות קיים בפועל וכו'.

3. תגובת מנהל מחלקת המשק ביחס למכלול ההתקשרויות עם קבלנים, מאשרת את מסקנות וההמלצות הביקורת.

4. לאור האמור לעיל, אין בתגובת מחלקת המשק, לשנות את מסקנות וההמלצות הביקורת.