

פרוטוקול ישיבת ועדה להתקשרויות לפי הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/2016

שנערכה בחדר ישיבות מנכ"ל העירייה ביום 27.4.2020

חברי הוועדה הנוכחים:

רן היילפרן, מנכ"ל;

אבידע שדה, יועמ"ש;

בני זיני, גזבר;

משתתפים נוספים:

יואב רוביסה, אדריכל העיר;

ציפי שיפריס, מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה (טלפונית);

חזי קינן, מנהל מחלקת חוזים ומכרזים;

1. אישור רישום מודדים למאגר מודדים עדכני של העירייה

חזי מעדכן:

אזכיר, כי בתחילת שנת 2020 יצאה העירייה בפרסום ליצירת מאגר מודדים חדש לפי חוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/16.

במועד האחרון לרישום למאגר נמצאו 18 פניות וכולן הועברו לבדיקת מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה בעירייה, ציפי שיפריס ויועץ המדידות של העירייה, יאיר נחמיאס.

לאחר בדיקה ראשונית פנתה העירייה בהמלצת הצוות המקצועי למספר משרדים להשלמת מסמכים, אשר הועברו לבדיקה חוזרת.

הצוות המקצועי המליץ על רישום של 14 מודדים במאגר, כאשר 4 נוספים נמצאו לא מתאימים מבחינת העמידה בתנאי הסף. בהתאם, אישרה הוועדה את אי רישום של 4 המשרדים שנמצאו לא מתאימים, אך מתוך 14 המשרדים המתאימים הוחלט לפנות ל-2 מהם ולבקש השלמות נוספות לאור אי בהירות לגבי עמידתם בתנאי הסף של ההליך כמפורט להלן:

1. לגבי משרד קנה מידה - תעשה פנייה בכתב למודד המבקר לתצ"ר שטרם קיבל אישור "כשר

לרישום" ותשובתו תובא בפני הוועדה.

2. לגבי משרד פוטומאפ - תעשה פנייה אליהם בבקשה לקבל תכניות מתאימות אשר הם ביצעו בעצמם ולא רק תכניות שביקרו.

לכן ביצע הצוות המקצועי את הפניות והבדיקות והגיש המלצתו ביום 7.4.2020, ולהלן המלצותיו:

1. משרד פוטומאפ - המודד הינו מודד מבקר, הוא הגיש מספר תכניות לצרכי רישום לפי פרק ג' סימן ז' שהוא ביקר ואישר, אך הן לא נערכו על ידו. במסגרת ההשלמות מתאריך 2.4.2020 הוא העביר שני תצ"רים שהכין ביחד עם מודדים אחרים, כולל תצהירים שלהם שהתצ"רים הוכנו יחד עם משרד "פוטומאפ".

המודד אמנם לא טיפל בכזה תצ"ר, אך מודדים אותם ביקר, לא ידעו כיצד להתמודד עם הבעיה ולכן, כמודד מבקר הוא הנחה אותם בסדר הפעולות הנכון ולפיכך אנו סבורים כי הוא עמד בתנאי הסף למרות שפורמלית, לא הוא חתום על התצ"ר.

2. משרד קנה מידה - בדרישות הראשונות להשלמה אשר הועברו על ידי הצוות המקצועי נפלה טעות - נרשם שהמודד אמור להגיש תצ"ר, אבל הוא אמור היה להגיש תב"עות.

בהשלמות מתאריך 2.4.2020 הוא הגיש את כל התב"עות כפי שנדרש ולכן אין מניעה להכניסו למאגר המודדים.

פרוטוקול ישיבת הוועדה מיום 30.3.2020, מצ"ב כנספח א';
מכתבה של מנהלת מיפוי ופרצלציה בנושא, מיום 7.4.2020, מצ"ב כנספח ב';

ציפי:

אציין שהתצ"רים שהעביר פוטומאפ בהשלמות הינם נוספים מעבר למה שהעביר כבר במועד הראשון ולכן יש לו 4 תצ"רים לפי מה שביקשנו בתנאי הסף. כל התכניות בוצעו על ידו כמוודד מבקר, כלומר - משרד אחר ביצע את התכניות והוא ביקר אותן.

יואב:

אם אני מבין נכון הוא לא רק עשה בקרה, אלא ליווה את התצ"ר לאורך כל התהליך.

ציפי:

אכן כך. הוא מודד מבקר ואחד המודדים הטובים בארץ.

אבידע:

נראה לי בעייתי שמודד מבקר עושה את התכנית.

בני:

צריך הפרדה בין מי שעורך למי שמבקר.

רן:

צריך מודד מבקר?

יואב:

כן זה עדיף כי זה מקצר תהליכים במפ"י. אני סבור שאנחנו עושים טעות אם לא נאשר אותם וניתן לקבל פרשנות שמי שעושה את הבקרה הוא מעבר למינימום.

בני:

יש הפרדה בין מודדים מבצעים למודדים מבקרים בפועל?

אבידע:

מסכים עם בני. אין פה למעשה את העבודה שהתבקשה, אלא עבודה אחרת אפילו שהיא יותר טובה. השאלה העולה מהתצהירים שצורפו היא האם הוא הכין או הנתה, כי ההגדרה היא "מעורב".

ציפי:

מודד ברמות האלה תמיד מעורב ולא עושה את התכניות בעצמו. ההבדל הוא בדקויות ולא במהות.

בני:

אלו לא רק דקויות. אם הגדרתם תנאים מסויימים הפונים צריכים לעמוד בהם.

ב:

מדוע הוא לא הגיש מראש את 4 התכניות? השאלה אם זה לא מעיד שיש איזו בעיה? מדוע דרתם תצ"ר:

יואב:

בנינו את ההליך כך שיהיה סינון לקבל רק מודדים טובים, היות שההליך פה מעט שונה מהרגיל. מודד מבקר הוא לא רק קורא ומאשר, אלא חלק בלתי נפרד מההליך.

ב:

אם כך אני סבור שצריך לעשות בדיקה נוספת ולהעביר לנו חוות דעת מפורטת יותר. ההסבר שצורף כעת לא מספק.

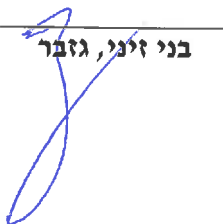
ציפי:

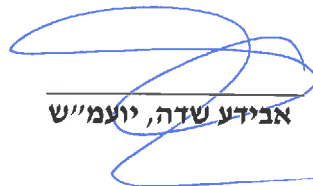
לגבי קנה מידה, כפי שכתבתי הוא השלים את הכל ועומד בכל התנאים.

החלטת הוועדה

לאחר שקראנו את חוות הדעת ושמענו את ההסברים של הצוות המקצועי אנו מחליטים להלן:

1. לגבי פוטומאפ - הצוות המקצועי יבדוק שוב את הנתונים ויעביר חוות דעת מעודכנת ומפורטת ביחס לתנאי הסף.
2. לגבי קנה מידה - אין מניעה לרשום אותו במאגר ולהתקשר עימו לביצוע עבודות מדידה.


בני זיני, גזבר


אבידע שדה, יועמ"ש


רן היילפרן, מנכ"ל

רשם: חזי קינן

פרוטוקול ישיבת ועדה להתקשרויות לפי הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/2016
שנערכה בחדר ישיבות מנכ"ל העירייה ביום 30.3.2020

חברי הוועדה הנוכחים:

רן היילפרן, מנכ"ל;

אבידע שדה, יועמ"ש;

בני זיני, גזבר;

משתתפים נוספים:

יואב רוביסה, אדריכל העיר;

ציפי שיפריס, מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה (טלפונית);

חזי קינן, מנהל מחלקת חוזים ומכרזים;

1. אישור רישום מודדים למאגר מודדים עדכני של העירייה והתקשרות מתוך המאגר

חזי מעדכן:

בשנת 2017 יצרה העירייה מאגר מודדים, אשר נרשמו לאחר שעמדו בתנאי סף שנקבעו למאגר. למאגר צורף תעריף של העירייה לתחום המדידות, כאשר העירייה התקשרה עם כל 14 המודדים הרשומים במאגר וחילקה ביניהם את העבודה והכל לפי אותו תעריף כאמור.

מאגר זה נוצר טרם כניסת הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/16 לתוקפו ולכן הוגבל בסכום עד לסך הפטור ממכרז (כ-140 אלש"ח + מע"מ). היות והיקף ההתקשרות מוצה כמעט במלואו עם כל אותם 14 המודדים להם התקשרות עם העירייה מתוך המאגר, יצאה העירייה בתחילת שנת 2020 בפרסום ליצירת מאגר חדש והפעם עפ"י הוראות הנוהל.

עם זאת ומכיוון ששיטת ההפעלה עבדה היטב, הוחלט להמשיך באותה מתכונת של התקשרות עם כל מודד שנמצא מתאים ועבדה מול כלל המשרדים, ככל הניתן לפי סבב מחזורי, והכל בהתאם לתעריף העירייה האחיד והקבוע.

במועד האחרון לרישום למאגר נמצאו 18 פניות וכולן הועברו לבדיקת מנהלת מחלקת מידע תכנוני ופרצלציה בעירייה, ציפי שיפריס ויועץ המדידות של העירייה, יאיר נחמיאס.

לאחר בדיקה ראשונית פנתה העירייה בהמלצת הצוות המקצועי למספר משרדים להשלמת מסמכים, אשר הועברו לבדיקה חוזרת.

בהתאם, המליץ הצוות על רישום של 14, כאשר 4 נוספים נמצאו לא מתאימים מבחינת העמידה בתנאי הסף והכל כמפורט במכתבה של מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה ובטבלה המצורפת לו.

מכתבה של מנהלת מיפוי ופרצלציה בנושא, מיום 12.3.2020, על נספחיו, מצ"ב כנספח א';

ולהלן המשרדים אשר לא עמדו בתנאי ההליך:

חברת אורהייטק בע"מ - לא הציגו כל מסמך רלוונטי.

כרמלי ונתן פלדמן אדר' בע"מ - מדובר במשרד אדר' ולא מודדים.

טופמאפ מדידות והנדסה בע"מ - לא הגישו אישורים המעידים על עמידתם בתנאי הסף ולא העבירו אותם גם במסגר פנייה להשלמת מסמכים והכל כמפורט בנספח א' למכתבה של מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה.

שלסינגר מדידות בע"מ - לא הגישו אישורים המעידים על עמידתם בתנאי הסף ולא העבירו אותם גם במסגר פנייה להשלמת מסמכים והכל כמפורט בנספח א' למכתבה של מנהלת מחלקת מיפוי ופרצלציה.

בנוסף, ישנם 2 משרדים שהמלצת הצוות המקצועי הינה לבחון אותם ומשיחה טלפונית עם ציפי שיפריס במועד הישיבה הוסבר בגינם להלן:

לגבי משרד קנה מידה - תצ"ר אחת שהגיש הייתה ללא אסמכתא של כשרה לרישום, כפי שנדרש בתנאי הסף. עם זאת, דיברנו עם המודד המבקר לתכנית זו והוא מסר שהתכנית מאושרת על ידו עקרונית ואין כל בעיה עימה.

לגבי משרד פוטומאפ - בתנאי הסף נדרש היה לקבל תכניות של המודד המבצע. במקרה זה הגיש המודד תכניות אותן הוא ביקר, אך לא ביצע בעצמו. עם זאת, בקרה על תכניות נחשבת אף מורכבת יותר מביצוען וישנן יחסית מעט מודדים שמוסמכים כמבקרים בארץ ולכן איננו רואים בעיה להחשיב תכניות אלה לצורך עמידת המשרד בתנאי הסף. נציין, שהמשרד היה חלק ממאגר העירייה הקודם למודדים ועבדנו איתו בהצלחה ולשביעות רצוננו.

יועמ"ש:

לגבי משרד קנה מידה, מה הייתה הדרישה לגבי הגשת התכנית? האם הייתה דרישה לקבלת תכנית מאושרת או עקרונית?

יואב:

התכנית נערכה ונבדקה על ידי מודד מבקר, אך לא הוגשה עם חותמת כשרה לרישום.

חזי:

בתנאי הסף נדרש לצרף 4 תכניות "כשרות לרישום".

ציפי שיפריס (טלפונית):

כשר לרישום מתקבל על ידי מפ"י או ע"י כ-10 מודדים מבקרים. במקרה של קנה מידה, המודד זאב וייס, הציג תכנית כזו שעדיין לא קיבלה את החותמת "כשרה לרישום". המודד המבקר אמר שהתכנית הינה כשרה לרישום, אך טכנית עוד לא נחתמה ומבחינת מפ"י הוא עמד בתנאים של הכנת תכנית כזאת.

יועמ"ש:


לעניין משרד קנה מידה, אני מציע לבקש לקבל את התייחסות המודד המבקר לעניין בכתב.

מנכ"ל:

לגבי פוטומאפ, אני סבור שיש צורך לפנות שוב בבקשה להשלמת מסמכים בכדי לאפשר למודד להגיש תצ"רים שהוא עצמו ערך ולא כאלה שהוא רק ביקר.

החלטת הוועדה

1. לאחר שקראנו ושמענו את המלצת הצוות המקצועי, התרשמנו שאין מניעה לרשום את כל המודדים שעברו את תנאי הסף במאגר המודדים המעודכן של העירייה והכל כמפורט בנספח א' המצ"ב.
2. בנוסף, אנו מחליטים שלא לרשום במאגר העירייה את אותם משרדים שנרשמו ולא עמדו בתנאי ההליך, וזאת גם לאחר פנייה להשלמת מסמכים.
3. לגבי משרד קנה מידה - תעשה פנייה בכתב למודד המבקר לתצ"ר שטרם קיבל אישור "כשר לרישום" ותשובתו תובא בפני הוועדה.
- לגבי משרד פוטומאפ - תעשה פנייה אליהם בבקשה לקבל תכניות מתאימות אשר הם ביצעו בעצמם ולא רק תכניות שביקרו ולאחר מכן המלצת הצוות המקצועי בעניין תובא בפני הוועדה.
4. בנוסף, בהתאם לתנאי ההליך, העירייה תתקשר עם כל משרדי המודדים אשר עמדו בתנאי הסף והשיבו את כל המסמכים חתומים, לרבות הסכם התקשרות ותעריף העירייה חתום. אנו מנחים את הצוות המקצועי, כי העבודה מולם תהיה, ככל הניתן, לפי סבב מחזורי ובשאיפה לשמור על חלוקה הוגנת בין המודדים הרשומים במאגר והכל בכפוף לשיקול דעת העירייה ובהתאם לצורך ולתקציב מאושר בלבד.


בני זינגר, גזבר


אבידע שדה, יועמ"ש


רן היילפרן, מנכ"ל

רשם: חזי קינן



י"ג ניסן תש"פ
07 אפריל 2020
סימוכין: 241003.doc

לכבוד :
חזי קינן
מנהל מח' חוזים ומכרזים.

הנדון : קול קורא להקמת מאגר מודדים - בדיקת התאמה למאגר 2020 לשני משרדי מודדים אשר העבירו השלמות.

לחזי שלום,

יאיר נחמיאס ואני בדקנו את ההשלמות אשר הוגשו ע"י משרדי המודדים "קנה מידה" (זאב וייס) ו-"פוטומאפ" (לביב חלבי). (כזכור הם נדרשו להשלמות כדי לעמוד בתנאי הסף המקצועיים ע"פ דרישתנו).

להלן הפרוט וההמלצה שלנו :

1. משרד פוטומאפ- (לביב חלבי) המודד הינו מודד מבקר, הוא הגיש מספר תכניות לצרכי רישום לפי פרק ג' סימן ז' שהוא ביקר ואישר, אך הן לא נערכו על ידו. במסגרת ההשלמות מתאריך 2.4.2020 הוא העביר שני תצ"רים שהכין ביחד עם מודדים אחרים, כולל תצהירים שלהם שהתצ"רים הוכנו יחד עם משרד "פוטומאפ".

הבהרה :

הכנסנו את תנאי הסף הזה, כי טיפול בתצ"ר לפי פרק ג' סימן ז' שונה מאשר בתצ"ר רגיל ולא כל המודדים יודעים כיצד לבצע זאת. ללביב אמנם לא הייתה הזדמנות לטפל בכזה תצ"ר, אך מודדים אותם ביקר, לא ידעו כיצד להתמודד עם הבעיה ולכן, כמודד מבקר הוא הנחה אותם בסדר הפעולות הנכון. לפיכך אנו סבורים כי הוא עמד בתנאי הסף למרות שפורמלית, לא הוא חתום על התצ"ר.

המודד הינו מוכר ואף היה חלק ממאגר המודדים הקודם לשביעות רצוננו. לפיכך אנו ממליצים להכניסו למאגר בכפוף לשיקול דעת הוועדה .
2. משרד קנה מידה - (זאב וייס) בדרישות הראשונות להשלמה אשר העברתי נפלה טעות, רשמתי שהמודד אמור להגיש תצ"ר, אבל הוא אמור היה להגיש תב"עות. בהשלמות מתאריך 2.4.2020 הוא הגיש את כל התב"עות כפי שנדרש ולכן אין מניעה להכניסו למאגר המודדים.

3. כל חומר ההשלמות צורף לכוון M, חזי, מאגר 2020, השלמות נוספות.

בברכה
ציפי שיפריס
מנהלת מח' מידע תכנוני
מיפוי ופרצלציה.
09-7759668